PZ. 3L 1428/19
(SA)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033191 19 U
Sarajevo, 09.02.2021. godine

17.02.21

US-03 13-1 287

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Dioničko društvo „BH Telecom" Sarajevo, Zmaja od Bosne broj 88, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1428-8/19 od 04.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1428-8/19 od 04.07.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-5739/18-5 od 20.05.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe Općine Ilidža, ugovornog organa Općina Ilidža i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je i u žalbi ukazao na razlike cijena ponude, odnosno istakao je da je njegova cijena 46,70 KM, dok je cijena izabranog ponuđača 432,88 KM mjesečno, te da je tuženi trebao cijeniti istakunute cijene u sa članom 3. ZJN i procijenjenom vrijednosti nabavke. Nadalje navodi da je tuženi propustio da utvrdi povredu postupka na strani ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod kojim je osporavao zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20.05.2019. godne. Navodi da ugovorni organ nije imao obavezu da ponovo provede pregled i ocjenu ponuda, a što je učinio čime je postupio suprotno stavu tuženog iznesenom u

rješenju od 28.03.2019. godine. Ukazuje da je komisija za javne nabavke ugovornog organa dana 20.05.2019. godine ponovo izvršila pregled, analizu i ocjenu ponuda, te je postupala u nepotpunom sastavu, a zapisnik je potpisan od strane samo tri, a ne svih sedam članova komisije. Ističe da tuženi nije obrazložio žalbeni navod kojim se osporava pravo izabranom ponuđaču da na bilo koji način manipuliše formom, ali i sadržajem tenderske dokumentacije. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka Mtel a.d. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Općina Ilidža pokrenuo postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe Općine Ilidža za koji je obavještenje o nabavci broj: 888-1-2-12-3-12/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 15.01.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 20.05.2019. godine donio odluku broj: 04-14-5739/18-5, kojom je najpovoljnijeg ponuđača izabrao Mtel a.d. Banja Luka. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dosatvio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Odredbom člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u

tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji naveo šta ponuda treba da sadrži, a ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa zahtjevanim, to je tuženi organ pravilno odlučio kada žalbu odbio kao neosnovanu.

Neosnovani su tužbeni prigovori kojima se ukazuje da je tužiteljeva ponuda bila znatno povoljnija od ponude izabranog ponuđača. Naime, nesporno je da je tačkom 17. TD kao kriterij za dodjelu ugovora propisana najnjiža cijena, međutim navedeni kriterij se primjenjuje prilikom upoređivanja prihvatljivih ponuda. Obzirom da je tužiteljeva ponuda odbačena, to u konkretnom slučaju nije od uticaja činjenica da je tužitelj ponudio nižu cijenu tražene usluge.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da ugovorni organ nije postupio po rješenju tuženog od 28.03.2019. godine, te da je pristupio ponovnoj ocjeni ponuda o čemu je sačinio i zapisnik koji nisu potpisali svi članovi komisije. Naime, citiranim rješenjem tuženog je usvojena žalba ponuđača Mtel a.d. Banja Luka i predmet vraćen ugovornom organu sa uputama da donese novu odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača. Pravilan je zaključak tuženog da ugovorni organ nije bio dužan da vrši ponovnu ocjenu ponuda obzirom da je osim tužitelja ponudu dostavio ponuđač Mtel a.d. Banja Luka, a koja ponuda je zapisnikom od 18.12.2018. ocijenjena kvalifikovanom. Okolnost da je ugovorni organ pristupio ponovnoj ocjeni ponuda iako isto nije bio dužan nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je tuženi svojim rješenjem od 28.03.2019. godine utvrdio da tužiteljeva ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz TD.

Neosnovano tužitelj prigovara i da je izabrani ponuđač manipulisao formom i sadržajem tenderske dokumentacije. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti obrazac za ponudu –Aneks 2, popunio elektronskim upisivanjem podataka, te da je osim cijene upisane brojevima upisao i cijenu slovima. Navedeni

način popunjavanja je u cijelosti u skladu sa tačkom 11. TD, kojom je propisan sadržaj ponude i način pripreme ponude, te tačkom 15. TD kojom je propisano da se cijena ponude piše i brojevima i slovima.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog zakona, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo povreda postupka.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo